

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. n. 2409 DEL 08/05/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 36 DEL 08/05/2018

Verbale della I° adunanza

Il giorno 27/06/2018, alle ore 11:00, si riunisce in *prima* adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche (DIMEC) – Settore concorsuale 06/D2 - SSD MED/49

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 3211 del 08/06/2018:

Componente: Prof. Giulio Marchesini Reggiani – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Loris Pironi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Laura Di Renzo – Professore presso l'Università Tor Vergata di Roma.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Giulio Marchesini Reggiani, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Loris Pironi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2409 del 08/05/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 36 del 08/05/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.



La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

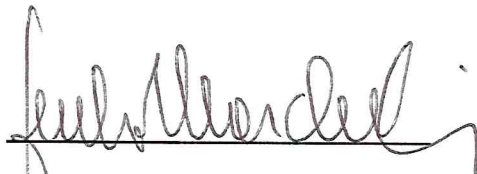
Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 18 Luglio alle ore 11:00 presso Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 11:30 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 9 Luglio 2018 alle ore 16, sempre in modalità telematica, per la per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 27 Giugno 2018

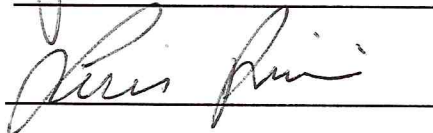
PRESIDENTE Prof. Giulio Marchesini Reggiani



COMPONENTE Prof.ssa Laura Di Renzo



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Loris Pironi



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, Settore concorsuale 06/D2, SSD MED/49, composta da

PRESIDENTE: Prof. Giulio Marchesini Reggiani- Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Laura Di Renzo – Professore presso l'Università Tor Vergata di Roma;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof/. Loris Pironi – Professore presso l'Università di Bologna; predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 65/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100


- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, oppure diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: max punti 10;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max punti 3;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max punti 10;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze: max punti 5;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente al settore MED/49: max punti 2;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max punti 3;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: max punti 2;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max punti 3;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max punti 2.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100 (o altro)

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 15. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 15 consentite, la Commissione valuta le prime 15 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.



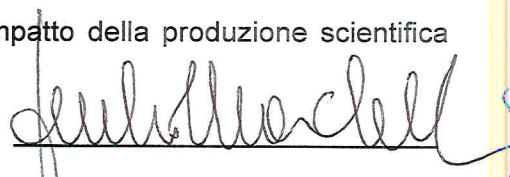
Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il settore concorsuale 06/D2 e specificamente con SSD MED/49, fino ad un max di punti 0,8 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0,8 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 6

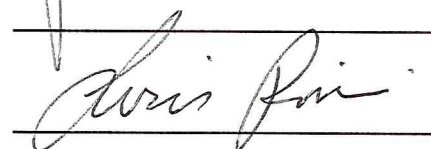
Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero di citazioni per pubblicazione presentata;
- c) "impact factor" totale;
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

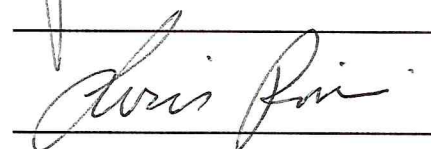
PRESIDENTE Prof. Giulio Marchesini Reggiani



COMPONENTE Prof.ssa Laura Di Renzo



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Loris Pironi



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (SENIOR)
EMANATO CON D.D. n. 2409 DEL 08/05/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 36 DEL 08/05/2018**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Laura Di Renzo, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, Settore concorsuale 06/D2 - SSD MED/49, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 27/06/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Loris Pironi.

In fede

Roma, 27 Giugno 2018

Il Prof.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Laura Di Renzo', written in a cursive style.